BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-716-8/21
Мостар, 03.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Градпром д.о.о. Србац од 02.03.2021. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној на Тендерску документацију број: 19-163/21-ЈН од 23.02.2021. године, у поступку јавне набавке – алкатни цјевовод, уговорног органа ЗД РМУ Ђурђевик д.о.о Ђурђевик, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 03.06.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача „Градпром" д.о.о. Србац, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, **и поништава се:**
   Тендерска документација у поступку јавне набавке – алкатни цјевовод број: 19-163/21-ЈН од 23.02.2021. године, заједно са Обавјештењем о набавци број: 350-7-1-116-3-76/21 од 23.02.2021. године објављеном на Порталу јавних набавки.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
   Обавезује се Уговорни орган ЗД РМУ Ђурђевик д.о.о Ђурђевик да жалиоцу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЗД РМУ Ђурђевик д.о.о Ђурђевик (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је поступак јавне набавке – алкатни цјевовод конкурентским захтјевом за достављањем понуда, за који је Обавјештење о набавци број: 350-7-1-116-3-76/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 23.02.2021. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило овом органу, код кога је запримљена дана 11.03.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 18.03.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган дана 22.02.2021. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 350-7-1-116-3-76/21 и тендерску документацију број: 19-163/21-ЈН.

Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију.

Предметна тендерска документација на садржи нацрт уговора. На наведени начин уговорни орган поступио је супротно одредбама члана 3. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, чија примјена је прописана одредбама члана 53. став (4) Закона о јавним набавкама којим је прописано „Тендерска документација садржи обрасце, изјаве и си.,те **приједлог уговора о јавној набавци,** односно оквирног споразума.

Уред за разматрање жалби је одлучивао о примјени права у идентичној чињеничној и правној ситуацији (ЈН2-03-07-1-3674-7/20 од 07.01.2021. године).

Даље, чланом 123. став (2) ЗЈН прописано је да ће Електронске набавке, електронска аукција и динамички систем куповине, начин, рокови и почетак примјене бит ће дефинирани подзаконским актом који доноси Вијеће министара БиХ, најкасније у року од једне године од почетка примјене овог закона.

Чланом 10. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ, број 66/16) прописано је да су од 01.01.2020. године уговорни органи су дужни за све поступке јавне набавке из члана 1. став (1) овог правилника, код којих се користи најнижа цијена као критериј за додјелу уговора, предвидјети провођење е-аукције у систему е-Набавке."

Чланом 2. став (2) истог Правилника прописано је: „У случају примјене е-аукције, **тендерска документација мора садржавати одговарајуће информације о процесу е-аукције и подкритерије који ће бити предмет е-аукције,** под условом да се ти подкритерији могу квантитативно одредити и изразити у бројевима или постоцима, односно кроз математичку формулу, у случају примјене критерија економски најповољнија понуда. У случају критерија економски најповољнија понуда, оцјена понуда се врши само по подкритеријима дефинисаним у систему е-Набавке".

Како тендерска документација не садржи одговарајуће информације о процесу е-аукције и подкритерије који ће бити предмет е-аукције уговорни орган је тендерску документацију припремио супротно одредбама члана члана 2. став (2) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције.

Наведеним поступањем уговорни орган повриједио је и одредбе члана 2. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, чија примјена је прописана одредбама члана 53. став (4) ЗЈН, којима је прописано: „Тендерска документација

израђује се на начин да садржи све потребне податке који привредном субјекту омогућавају израду захтјева за учешће и/или понуде". Чланом 3. став (1) наведеног упуства прописано је: „Тендерска документација садржи све неоходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно, на основу којих кандидати/понуђачи могу припремити своје захтјеве за учешће /понуде.

Како уговорни орган није у тендерској документацији прописао одговарајуће информације о процесу е-аукције, уговорни огран није понуђачима дао све потребне информације које привредном субјекту омогућавају израду захтјева за понуде чиме је поступио супротно одредбама члана 2. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 2. став (1) и члана 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 1.053,20 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да износ од 1.053,20 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46. Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трокошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе сљедеће

Рјешење

1) Жалба се усваја.
2) Поништава се Тендерска документација број 19-163/21-ЈН, заједно са обавјештењем о набавци број: 350-7-1-116-3-76/21 објављени на Порталу јавних набавки дана 23.02.2021. године,
3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предменте жалбе у износу од 720,00 КМ, паушал 25% у износу од 180,00 КМ, ПДВ 17% у износу од 153,00 КМ, укупно 1.053,20 КМ.
4) Обавезује се Уговорни орган ЗД РУДНИК МРКОГ УГЉА "ЂУРЂЕВИК" Д.О.О. - ЂУРЂЕВИК да жалитељу „Градпром" д.о.о. Србац , заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 1.053,20 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
5) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код »НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Уговорни орган је поступио транспарентно, осигуравајући правичну и активну конкуренцију, а све у циљу најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Жалбени навод који се односе на то да је Уговорни орган нејасно дефинисао Тендерску документацију **су неосновани.**

Уговорни орган је дана, 23.02.2021.године на Порталу јавних набавки објавио Обавјештење и Тендерску документацију за јавну набавку робе: Алкатни цјевовод, а Жалитељ је преузео Тендерску документацију дана, 27.02.2021. године. Приликом увида у Тендерску документацију, Жалитељ је могао уочити евентуалне нејасноће и Уговорном органу упутити Захтјев за појашњење или евентуално питање, а што Жалитељ није учинио, већ је уложио Жалбу у којој тражи поништење Тендерске документације.

Уговорни орган је сасвим јасно дефинисао и е-аукцију у Тендерској документацији и Обавјештењу о набавци, те је навео да се намјерава користити е-аукција (стр.1 ТД и тачка IV.5. Обавјештења о набавци) Обзиром даје критериј за оцјену понуда "Најнижа цијена" сасвим је јасно даје то једини критериј који ће се користити у поступку провођења е-аукције, те Уговорни орган у тендерској документацији није могао одредити никакве друге подкритерије, а који се одређују у случају "Економски најповољније понуде", те се и Жалбени наводи везани за е-аукцију одбацују као неосновани.

Жалбени наводи везани за нацрт Уговора одбацују се као неосновани. Наиме, члан 53. став (3) тачка р) ЗЈН БиХ гласи "нацрт уговора или основни елементи уговора". Дакле, врло је важно нагласити "основни елементи уговора". Наиме, Уговорни орган је у Тендерској документацији у Обрасцу за цијену понуде предвидио даје сваки понуђач обавезан уписати слиједеће: цијену, рок и начин плаћања, рок испоруке робе, паритет испоруке робе, важност понуде и сл. те Уговорни орган све наведене елементе уноси у Уговор. Дакле, ово су у сваком уговору основни елементи, па је самим тим испоштован горе наведени члан ЗЈН БиХ.

Уговорни орган није надлежан за рјешавање захтјева за накнаду трошкова у поступку јавне набавке, односно у складу са чланом 119. став (1) ЗЈН БиХ надлежан је Уред за разматрање жалби, стога Уговорни орган није ни разматрао овај Захтјев.

Из горе наведеног **предлажемо да се Жалба жалитеља "ГРАДПРОМ" д.о.о. Србац ОДБИЈЕ КАО НЕОСНОВАНА.“**

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-716-4/21 од 12.03.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац оспорава тендерску документацију будући да иста не садржи приједлог уговора о јавној набавци што је у супротности са одредбама члана 3. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда чија примјена је прописана одредбама члана 53. став (4) Закона о јавним набавкама.

Овај орган је увидом у тендерску документацију уговорног органа утврдио да иста не садржи нацрт уговора или основне елементе уговора. Чланом 53. став (3) тачка р) Закона о јавним набавкама прописано је да тендерска документација садржи минимално **нацрт уговора или основне елементе уговора.** Поред тога, чланом 3. став (4) Упутства за припрему модела тендерске докуметнације и понуда („Службени гласник БиХ" број: 90/14 и 20/15) прописано је да тендерска документација садржи обрасце, изјаве и сл., **те приједлог уговора о јавној набавци,** односно оквирног споразума.

За овај орган је неприхватљиво изјашњење угворног органа у коме наводи да је у Тендерској документацији у Обрасцу за цијену понуде предвидио да је сваки понуђач обавезан уписати слиједеће: цијену, рок и начин плаћања, рок испоруке робе, паритет испоруке робе, важност понуде и сл. те Уговорни орган све наведене елементе уноси у Уговор, дакле ово су у сваком уговору основни елементи, па је самим тим испоштован горе наведени члан ЗЈН БиХ.

Будући да тендерска документације не садржи нацрт уговора или основне елементе уговора односно приједлог уговора о јавној набавци, овај орган утврђује **основаним** жалбени навод жалиоца због чега се жалба усваја и поништава ожалбена тендерска документација.

Жалилац даље наводи како тендерска документација не садржи одговарајуће информације о процесу е-аукције и подкритерије који ће бити предмет е-аукције, те да је уговорни орган тендерску документацију припремио супротно одредбама члана 2. став (2) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције и члана 53. став (4) ЗЈН.

Овај орган је увидом у тендерску документацију уговорног органа утврдио да је страници 1/10 наведено: **Провођење е-аукције: ДА,** те је увидом у Обавјештењу о набавци број: 350-7-1-116-3-76/21 од 23.02.2021. године, у тачки IV.5. наведено да се намјерава користити е-аукција, као и да је тендерском документацијом и обавјештењем о набавци као критериј за додјелу уговора наведена најнижа цијена.

На основу наведеног овај жалбени навод је **неоснован,** јер је уговорни орган у тендерској докуметацији и Обавјештењу о набавци дао довољно информација о одржавању е-аукције, као и да је критериј за додјелу уговора најнижа цијена, те сагласно наведеном уговорни орган није требао одређивати подкритеријуме који ће бити предмет е-аукције, и оваквим поступањем није прекршио одредбе Правилника о условима и начину кориштења е-аукције.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 1.053,20 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.

Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке
- ЗД РМУ Ђурђевик д.о.о Ђурђевик
- Евиденција
- а/а